

Załącznik do uzasadnienia

Lp.	Uwagi	Sposób uwzględnienia uwag	Uzasadnienie
1	<p>Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Krosno Sp. z o.o. (pismo z 8.01.2019 r.) – w piśmie zawarte jest poparcie dla aktualizacji WPGO, który przewiduje powstanie instalacji MBP w powiecie jasielskim w oparciu o przepisy art. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Jednocześnie Spółka wyraża sprzeciw wobec aktualizacji WPGO polegającej na wpisaniu instalacji MBP w Wolicy jako instalacji posiadającej status regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych, gdyż zdaniem Spółki instalacja ta nie spełnia ustawowych wymogów przewidzianych dla instalacji RIPOK. W piśmie podano powody, które zdaniem Spółki są wystarczające by Zarząd Województwa nie wykonywał wyroku NSA z dnia 4.10.2018 r.</p>	<p>Uwag nie uwzględniono</p>	<p>Wojewódzki Sąd Administracyjny dnia 28 września 2017r. po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 września 2017r. sprawy ze skargi Pana Jerzego Kotulaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Produkcja Handel Usługi „EKOMAX” Kotulak Jerzy w Jasie na uchwałę Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 5 stycznia 2017r. nr XXI/551/17 w przedmiocie uchwalenia Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022 (WPGO):</p> <p>I. Stwierdził nieważność uchwały w części planu oznaczonej 5.3 Prognoza zmian. Odpady komunalne (grupa 20) w zakresie, w jakim prowadzona przez skarżącego instalacja mechaniczno – biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych zlokalizowana w Wolicy została określona jako instalacja o statusie zastępczym, a nie jako instalacja o statusie Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych,</p> <p>II. Stwierdził nieważność uchwały w odniesieniu do Tabeli nr 32 „Harmonogram realizacji inwestycji wraz z kosztami” Załącznik nr 1 uchwały – Plan inwestycyjny w zakresie, w jakim instalacja mechaniczno – biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych prowadzona przez skarżącego w Wolicy, nie została w niej ujęta.”</p> <p>Od powyższego wyroku Sejmik Województwa Podkarpackiego wniósł skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego.</p> <p>Dnia 04 października 2018 roku Naczelny Sąd Administracyjny po rozpoznaniu w dniu 20 września 2018 roku na rozprawie w Izbie Ogólnoadministracyjnej skargi kasacyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego skargę tę oddalił.</p> <p>Zgodnie z art. 184 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302) Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (zwanej dalej ppsa) stanowi, że Naczelny Sąd Administracyjny oddala skargę w sytuacji, gdy nie ma usprawiedliwionych podstaw albo jeżeli zaskarżone orzeczenie mimo błędnego uzasadnienia odpowiada prawu.</p> <p>Sąd też, wobec braku podstaw do uwzględnienia skargi kasacyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 28 września 2017 roku stał się prawomocny i podlegający wykonaniu.</p> <p>Jak wynika z powyższego, ani Wojewódzki Sąd Administracyjny</p>

w Rzeszowie, ani Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie nie podzielił stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego, iż to sejmik posiadał wyłączną kompetencję do ujęcia danej instalacji jako RIPOK i przepisy ustawy o odpadach nie dają podstaw do przyjęcia, że każdy podmiot ma wiążące prawo do domagania się umieszczenia planowanej lub przebudowanej (rozbudowanej) instalacji w WPGO jako instalacji regionalnej. Z treści wyroków wynika ciążący na Sejmiku Województwa Podkarpackiego obowiązek wpisania instalacji zarządzanej przez Pana Jerzego Kotulaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Produkcja Handel Usługi „EKOMAX” Kotulak Jerzy, do WPGO jako posiadającej status Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych.

Organ związany był powyższym wyrokiem sądu i wpisanie do WPGO instalacji „EKOMAX” zlokalizowanej w Wolicy jako instalacji o statusie RIPOK było konieczne.

Zgodnie z art. 153 ustawy ppsa: „Ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w orzeczeniu sądu wiążą w sprawie organy, których działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania było przedmiotem zaskarżenia, a także sądy, chyba że przepisy prawa uległy zmianie”.

Przepis art. 153 ma charakter bezwzględnie obowiązujący, wobec czego ani organ administracji publicznej, ani sąd administracyjny orzekając ponownie w tej samej sprawie, nie mogą pominąć oceny prawnej wyrażonej wcześniej w orzeczeniu, gdyż ocena ta wiąże ich w sprawie (tak m.in. wyrok NSA z dnia 21 marca 2014 r., I GSK 534/12, LEX nr 1487724, i wyrok NSA z dnia 24 czerwca 2015 r., II FSK 1404/13, LEX nr 1774161).

Zgodnie z art. 170 ppsa orzeczenie prawomocne wiąże nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz również inne sądy i inne organy państwowe, a w przypadkach w ustawie przewidzianych także inne osoby.

Biorąc powyższe pod uwagę Zarząd Województwa Podkarpackiego, po podjęciu w dniu 23 października 2018 roku uchwały Nr 485/10294/18, przystąpił do opracowywania aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022 w zakresie wpisania instalacji mechaniczno – biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych zlokalizowanej w Wolicy jako instalacji o statusie Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych. Ze względu na konieczność wykonania wyroku nie uwzględniono stanowiska Spółki i w dniu 25 marca

			<p>br. Sejmik Województwa Podkarpackiego, po poddaniu aktualizacji WPGO konsultacjom, opiniowaniu i uzgodnieniu wynikającym z art. 36 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach, podjął uchwałę w sprawie aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego (WPGO) oraz Planu Inwestycyjnego (PI) będącego załącznikiem do WPGO. W WPGO będącym załącznikiem do ww. uchwały wpisano instalację mechaniczno – biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych zlokalizowanej w Wolicy jako instalację o statusie Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych. Należy jednoznacznie podkreślić, że instalacja eksploatowana przez EKOMAX została uwzględniona w uchwałach Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 marca 2019 r. zmieniających WPGO oraz PI wyłączenie z uwagi na rozstrzygnięcie NSA z dnia 4 października 2018 r., znak: II OSK 58/18 i wcześniejszy wyrok WSA w Rzeszowie.</p> <p>W dniu 12 grudnia 2018 r. do Urzędu Marszałkowskiego wpłynął wniosek prowadzącego instalację w Wolicy o wykonanie wyroku NSA z dnia 4 października 2018 r. sygn. akt II OSK 558/18, utrzymującego w mocy wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 28 września 2017 r., sygn. akt II SA/RZ 519/17.</p>
2.	<p>REMONDIS KROEKO Sp. z o.o. (pismo z dnia 9.01.2019 r.) - w piśmie zawarty jest sprzeciw wobec planowanej zmiany WPGO polegającej na wpisaniu instalacji MBP w Wolicy jako instalacji posiadającej status regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych ze względu na : - eliminację Spółki z możliwości uczestnictwa w rynku budowy dotychczas planowanej w powiecie jasielskim instalacji RIPOK . - pominięcie publicznego i konkurencyjnego trybu wyłonienia podmiotu realizującego instalację w powiecie jasielskim w oparciu o art. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu i czystości i porządku w</p>	Uwag nie uwzględniono	<p>Uwagi nie uwzględnione ze względu na konieczność wykonania wyroku Sądu.</p> <p>Funkcjonowanie instalacji w powiecie jasielskim było zakładane już w opracowanym w 2012 roku WPGO. Uchwalony w 2017 roku WPGO zakładał możliwość funkcjonowania w powiecie jasielskim, o ile gminy uznają to za niezbędne, instalacji wyłonionej w trybie art. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Taki zapis planu miał ułatwić gminom wywiązanie się z ustawowego obowiązku polegającego na zapewnieniu budowy, utrzymania i eksploatacji własnej, regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych. Pomimo upływu długiego okresu czasu od dnia uchwalenia WPGO instalacja nie powstała. W związku z powyższym oraz mając na uwadze konieczność wykonania wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie Sygn. akt II SA/RZ519/17 a także uwzględniając uzasadnienie ww. wyroku, w którym Sąd stwierdza, że jeśli instalacja już istnieje to nie ma potrzeby realizacji innej w oparciu o zapisy art. 3 u.c.p.g. wniesiona uwaga nie</p>

	gminach.		została pozytywnie rozpatrzona.
3	<p>Prezydent Miasta Krosna – pismo znak GK.7021.1.1.2019.H z dnia 11-01-2019 r. zawierające wniosek o dopuszczenie do realizacji i ujęcie w ramach procedowanej aktualizacji WPGO inwestycji MPGK Krosno Sp. z o.o. pn. „Budowa bloku energetycznego opalanego paliwem alternatywnym w Krośnie”</p>	Uwag nie uwzględniono	<p>Zakres aktualizacji WPGO został ściśle określony i wynikał z konieczności wykonania wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 28 września 2017r. po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 września 2017r. sprawy ze skargi Pana Jerzego Kotulaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Produkcja Handel Usługi „EKOMAX” Kotulak Jerzy w Jaśle na decyzję Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 5 stycznia 2017r. nr XXXI/551/17 w przedmiocie uchwalenia Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022.</p> <p>W związku z tym aktualizacja zapisów WPGO polegała na wpisaniu instalacji mechaniczno – biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych zlokalizowanej w Wolicy jako instalacji o statusie Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych oraz zmiany załącznika nr 1 stanowiącego Plan Inwestycyjny w ww. zakresie.</p> <p>W związku z powyższym dokonanie wnioskowanej zmiany zapisów WPGO, o której mowa w piśmie Prezydenta Miasta Krosna wykracza poza wyżej określony zakres aktualizacji Planu.</p> <p>Złożony wniosek o dokonanie zmiany WPGO zostanie poddany analizie i rozpatrzony na etapie aktualizacji WPGO, do której Zarząd Województwa Podkarpackiego przystąpił uchwałą Nr 32/858/19 z dnia 27 marca 2019 roku.</p>
4	<p>Stowarzyszenie Nowa Wolica Wolica nr 121, 38-200 Jasło- pismo z dnia 7.01.2019 r. - zawierające wezwanie do usunięcia naruszenia przez Sejmik Województwa Podkarpackiego interesu prawnego Stowarzyszenia, które wywołują następujące postanowienia aktualizacji WPGO:</p> <p>1) str. 106 WPGO: „Istniejąca instalacja mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów Ekomax Jerzy Kotulak w Wolicy o wydajności części</p>	Uwag nie uwzględniono	<p>Należy zaznaczyć, że w dniu 25 marca 2019 r. instalacja w Wolicy posiadała pozwolenie zintegrowane wydane przez Starostę Jasielskiego z dnia 10 czerwca 2015 r., znak: OS.6224.7.2015, któremu postanowieniem z dnia 10.01.2019 r. znak: OS.6222.1.2019 Starosta, nadał rygor natychmiastowej wykonalności. Postanowienie to zostało utrzymane w mocy przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krośnie. W uzasadnieniu uchwał z dnia 25 marca 2019 r. Sejmik nie musiał odnosić się do treści wyroku NSA z dnia 21 listopada 2018 r. Jak wskazano powyżej kierował się treścią wyroku tego samego Sądu z dnia 4 października 2019 r., sygn. akt II OSK 558/18.</p>

	<p>mechanicznej 30 tys. Mg oraz części biologicznej 21 tys. Mg”</p> <p>2) str. 27 Planu Inwestycyjnego, - druga str. tabeli nr 20” Inne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych planowane do rozbudowy/modernizacji” poz. 7, gdzie wskazano zlokalizowaną w Wolicy instalację do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, moce przerobowe tej instalacji 30 000 Mg/rok oraz odpady o kodzie 200301 możliwe do przetworzenia w tej instalacji;</p> <p>3) str. 59 Planu Inwestycyjnego, trzecia strona rubryki „ Inne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych”, poz. 17, gdzie wskazano modernizację instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania w Wolicy w planowanym okresie realizacji 2016-2020.</p> <p>W dalszej części pisma Stowarzyszenie porusza kwestie mocy przerobowych instalacji w Wolicy określone w WPGO oraz pozwoleniu zintegrowanym wydanym przez Starostę Jasielskiego z dnia 10.06.2015 r. znak: OS-6224.7.2015</p>	Uwagi nie uwzględniono	
5	<p>E-mail wysłany w dniu 14.01.2019 r. z adresu iwonag10@vp.pl podpisany jako przewodniczący Stowarzyszenia Nowa Wolica-Jacek Wiatr będący nawiązaniem do pisma Stowarzyszenia Nowa Wolica z dnia 7.01.2019 r. Do email dołączono skan pisma Marszałka Województwa z dnia 1.08.2018 r. znak: OS-I.706.1.116.2018, które było opublikowane na portalu www.wirtualnejasio.pl</p>	Uwagi nie uwzględniono	Uwagi nie uwzględnione ze względu na konieczność wykonania wyroku Sądu.

DYREKTOR DEPARTAMENTU
Ochrony Środowiska

Andrzej Kulig

